

Aménagement durable en Ile-de-France, outils pour l'urbanisme opérationnel au service de la ville durable

Séminaire de cadrage

17 mai 2013

Déroulé du séminaire

ACCUEIL DES PARTICIPANTS / CAFE (15 min)

Séquence 1 – Introduction de l'après-midi

14h15-14h30	<ul style="list-style-type: none">• Introduction du séminaire• Présentation du déroulé du séminaire• Tour de table des participants	DRIEA (J-C. Ruyschaert /F. Dubois) I Care (G. Neveux)
-------------	---	--

Séquence 2 – Présentation des résultats préliminaires de la première phase de l'étude

14h30-15h15	<ul style="list-style-type: none">• Présentation de l'étude• Présentation des résultats de l'enquête	I Care (G. Neveux) / Villes & Paysages (A. Ghueldre)
-------------	---	--

Séquence 3 – Echanges sur les outils actuels et les attentes exprimées

15h15-16h00	<ul style="list-style-type: none">• Tour de table des réactions et remarques	I Care (G. Neveux)
-------------	--	--------------------

PAUSE (15 min)

Séquence 4 – Identification des enjeux clés pour les porteurs de projet

16h15-17h15	<ul style="list-style-type: none">• Identification d'enjeux stratégiques à creuser (liste non exhaustive)<ul style="list-style-type: none">○ Quelle est la complémentarité des différents outils ?○ Quelle articulation par rapport aux démarches réglementaires ?○ Quelle réponse aux enjeux franciliens ? Quelle déclinaison aux territoires d'Ile-de-France	I Care (G. Neveux) Villes & Paysages (A. Ghueldre)
-------------	--	--

Clôture du séminaire par F. Dubois (15 minutes)

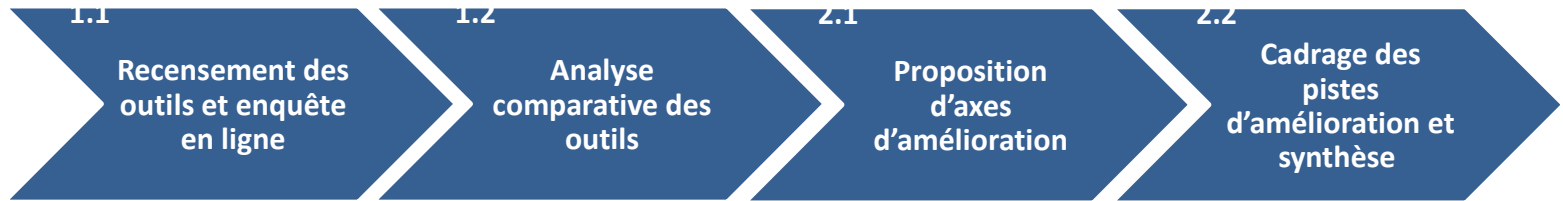
Agenda

- Séquence 1 – Introduction du séminaire
- Séquence 2 – Résultats préliminaires de la phase 1
 - Présentation de l'étude
 - Présentation des résultats de l'enquête en ligne
- Séquence 3 – Echanges sur les outils actuels et les attentes exprimées
- Séquence 4 – Identification des enjeux clés pour les porteurs de projet

Rappel des objectifs de l'étude

- Guider les utilisateurs franciliens à travers la riche offre d' outils d'urbanisme durable
- Adopter une démarche participative pour faire émerger les besoins des acteurs de l'urbanisme opérationnel
- Prendre en compte les objectifs nationaux et régionaux, faciliter leur déclinaison dans les démarches de projet et les opérations
 - yc. faciliter l'articulation entre le cadre réglementaire (documents urbanismes et études d'impact) et les démarches volontaires

Déroulé de l'étude



Objectifs

- | | | | |
|--|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Recenser les outils existants • Recueillir les avis des acteurs franciliens | <ul style="list-style-type: none"> • Comparer les outils et démarches existants • Partager l'état des lieux avec les acteurs franciliens | <ul style="list-style-type: none"> • Co-construire des pistes d'amélioration avec les acteurs franciliens | <ul style="list-style-type: none"> • Formaliser les pistes d'amélioration validées par les acteurs |
|--|--|--|---|

Méthodologie

- | | | | |
|--|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Recensement bibliographique • Enquêtes en ligne | <ul style="list-style-type: none"> • Entretiens avec des acteurs volontaires • Animation d'un séminaire avec les acteurs franciliens • Production d'une « valise pédagogique » sur les outils | <ul style="list-style-type: none"> • Organisation d'un séminaire technique avec des porteurs de projet volontaires • Animation d'un séminaire avec les acteurs franciliens | <ul style="list-style-type: none"> • Rédiger une note de cadrage sur les pistes validées • Remise du rapport final • Edition de l'ensemble des livrables de l'étude |
|--|--|--|--|

Comités de pilotage

Séminaires



Programme des séminaires en 3 temps

- Séminaire de cadrage avec les acteurs franciliens de l'aménagement et de l'urbanisme
 - Présentation des résultats de l'enquête et identification d'enjeux à traiter pour répondre aux attentes des porteurs de projets
- Séminaire technique avec un groupe de travail volontaire: collectivités, aménageurs, bureaux d'étude
 - Co-construction de propositions pour répondre aux enjeux identifiés
- Séminaire de restitution avec les acteurs franciliens de l'aménagement et de l'urbanisme
 - Présentation de scénarios élaborés par les participants du séminaire technique et pistes d'amélioration pour les acteurs d'Ile de France

Agenda

- Séquence 1 – Introduction du séminaire
- Séquence 2 – Résultats préliminaires de la phase 1
 - Présentation de l'étude
 - Présentation des résultats de l'enquête en ligne
 - Principaux éléments de la valise pédagogique sur les outils actuels
- Séquence 3 – Echanges sur les outils actuels et les attentes exprimées
- Séquence 4 – Identification des enjeux clés pour les porteurs de projet

Rappel du contenu de l'enquête (I)

(questionnaire en ligne)

A. Identité

– Quelle est l'activité de votre organisme?

 Etat SEM départementale Agence d'urbanisme Collectivité SEM : autre Association EPA Aménageur privé SPLA Bureau d'études

– A quelle échelle de projets travaillez-vous en priorité?

 Bâtiment Commune Îlot Intercommunalité Quartier Projet de territoire

– Sur quels territoires travaillez-vous?

B. Attentes en termes de développement durable dans les opérations d'urbanisme

– Au sein de vos projets, d'où vient la demande en termes de développement durable?

– Quels étaient les objectifs de la demande en termes de développement durable?

Rappel du contenu de l'enquête (II)

(questionnaire en ligne)

C. Perception des outils d'aménagement durable

- Parmi les outils suivants, lesquels connaissez-vous ? Lesquels avez-vous déjà utilisés?

Extrait

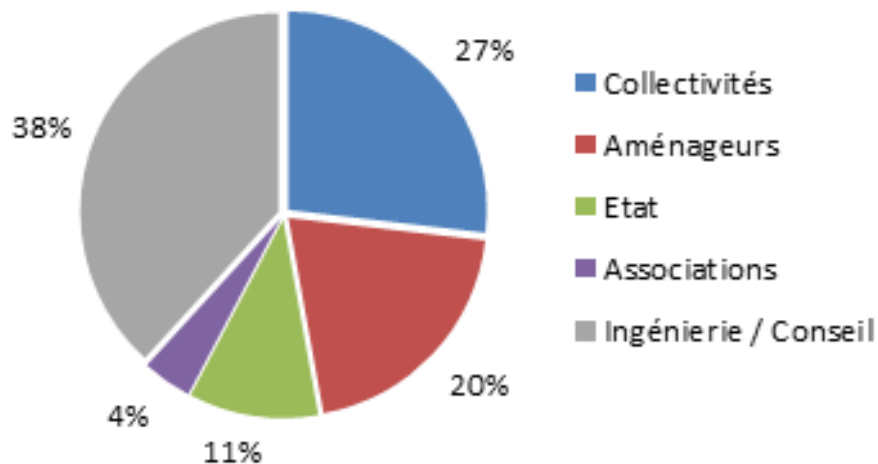
	J'en ai connaissance	Je l'ai déjà utilisé
Label Ecoquartier (METL) - Référentiel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
AEU, Approche Environnementale de l'Urbanisme (ADEME) - Démarche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Certification HQE Aménagement (Association HQE) - Référentiel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grille de lecture développement durable RST02 (CERTU) - Référentiel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
GES Urbanisme (ADEME, CERTU) - Outil	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- Parmi les outils ou démarches sélectionnés, quel est celui que vous utilisez en 1ère position? En 2ème, 3ème, 4ème, 5ème position?
- En quoi est-il adapté à votre besoin? Sinon, pourquoi? (*échelle de projet, type d'opération, phases de projet...*)

D. Attentes générales en matière d'outils

- Globalement, trouvez-vous dans les outils disponibles une réponse à vos attentes?
- Sinon, avez-vous des attentes particulières en la matière?

Identité des répondants



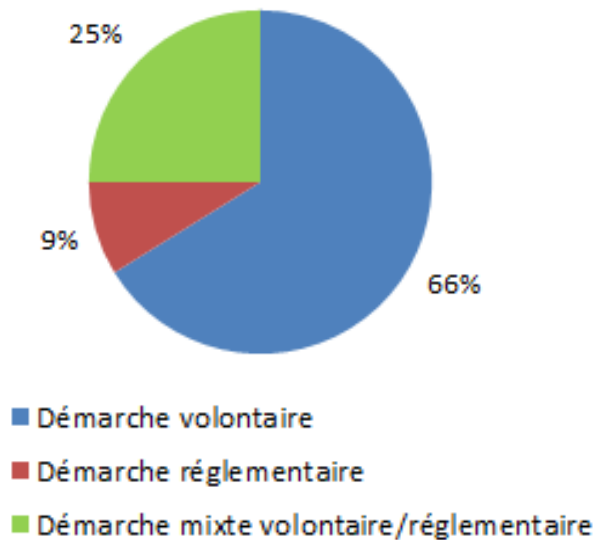
Typologie de la cible de l'enquête

- Collectivités
 - CA, Candidats et Lauréats Ecoquartier 2009/2011, NQU 2010, AEU
- Aménageurs
 - EPA, SEM, SPLA, Aménageurs privés
- Etat
 - DRIEA, UTEA, CETE...
- Associations
- Ingénierie / Conseil
 - Bureaux d'études, Agences d'urbanisme, Concepteurs, Architectes, Paysagistes

- 123 répondants à l'enquête
 - sur un panel de 300 acteurs sollicités directement, auxquels il faut ajouter les sollicitations liées aux articles publiés par Ekopolis et LeMoniteur.fr
- Environ la moitié des répondants sont des porteurs de projet (collectivités / aménageurs)

Contexte de la démarche d'urbanisme durable

Répartition des commentaires libres



« La demande est volontaire: elle permet de matérialiser notre ambition qualitative sur les projets d'aménagement et sert la stratégie développée à l'échelle du territoire de l'Opération d'intérêt national » (un établissement public d'aménagement)

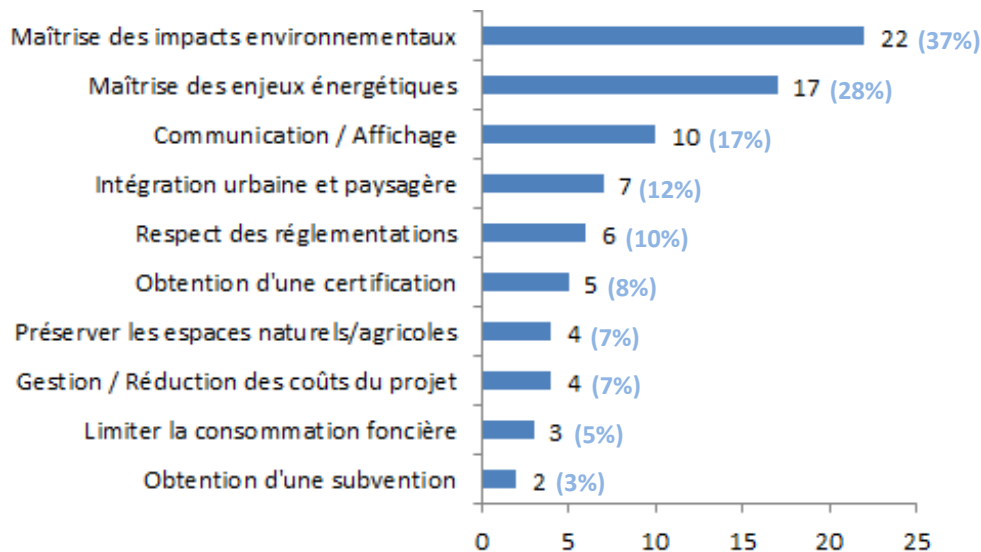
« Volonté partagée entre les élus, le syndicat mixte du Val de Seine et l'équipe dédiée au projet. La demande était volontaire puis à été retranscrite dans les documents réglementaires. » (SEM Aménagement)

- Une démarche principalement **volontaire** (65%)
 - Volonté politique des collectivités, qui l'expriment dans leur cahier des charges
 - Démarche volontaire des aménageurs
- Elle peut aussi être initiée dans une logique réglementaire (10%)
 - Réponses dans ce sens, bien qu'aucun outil ne soit labellisé « réglementaire »

*68 réponses à cette question

Objectifs de la démarche d'urbanisme durable

Répartition des commentaires libres



« Pour obtenir des subventions pour les PRU, il faut aujourd'hui faire des écoquartiers. Par ailleurs, la ville se donne une exigence en matière de développement durable. » (Collectivité)

« Minimiser les charges, réduire l'empreinte énergétique de la Ville, répondre à des demandes d'usagers » (Collectivité)

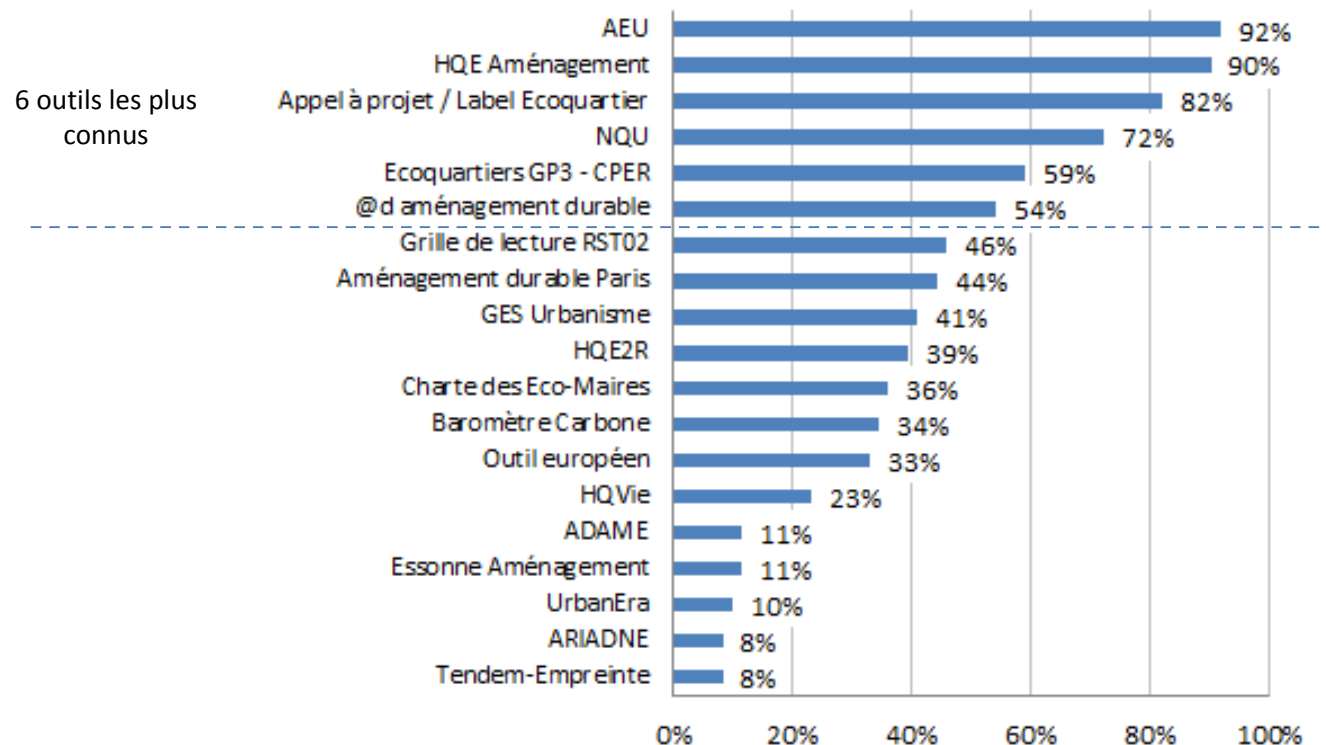
« Un quartier solidaire à l'échelle de la Ville et de l'agglomération, un quartier mixte, un quartier de haute qualité environnementale. Une démarche de projet inclusive et participative. » (SEM Aménagement)

NB : plusieurs thèmes peuvent être cités dans le même commentaire

- L'objectif est avant tout de **maîtriser les enjeux environnementaux et énergétiques (65%)**
- L'objectif de **communication** au sens large (affichage, certification, ...) est fréquemment cité (25%)

*68 réponses à cette question

Un degré de connaissance variable selon les outils d'urbanisme durable

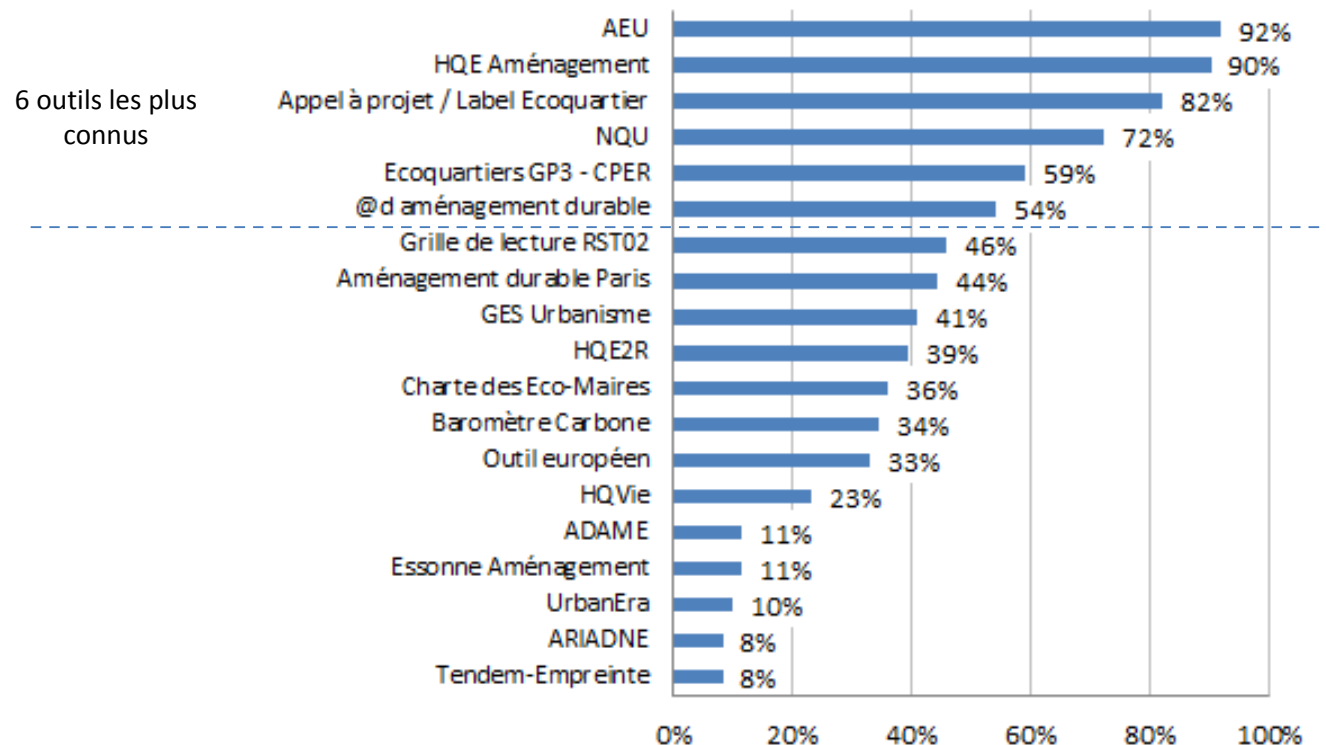


- Très forte notoriété (50-100%) pour 6 outils: AEU, HQE-A, Label Ecoquartier, NQU, GP3 et @d
- Bonne notoriété (25-50%) pour 7 autres outils
- Faible notoriété (< 25%) pour les outils privés et locaux

Outil européen : cadre de référence européen pour la ville durable (reference framework for sustainable cities RFSC)

*61 réponses à cette question

Un degré de connaissance variable selon les outils d'urbanisme durable

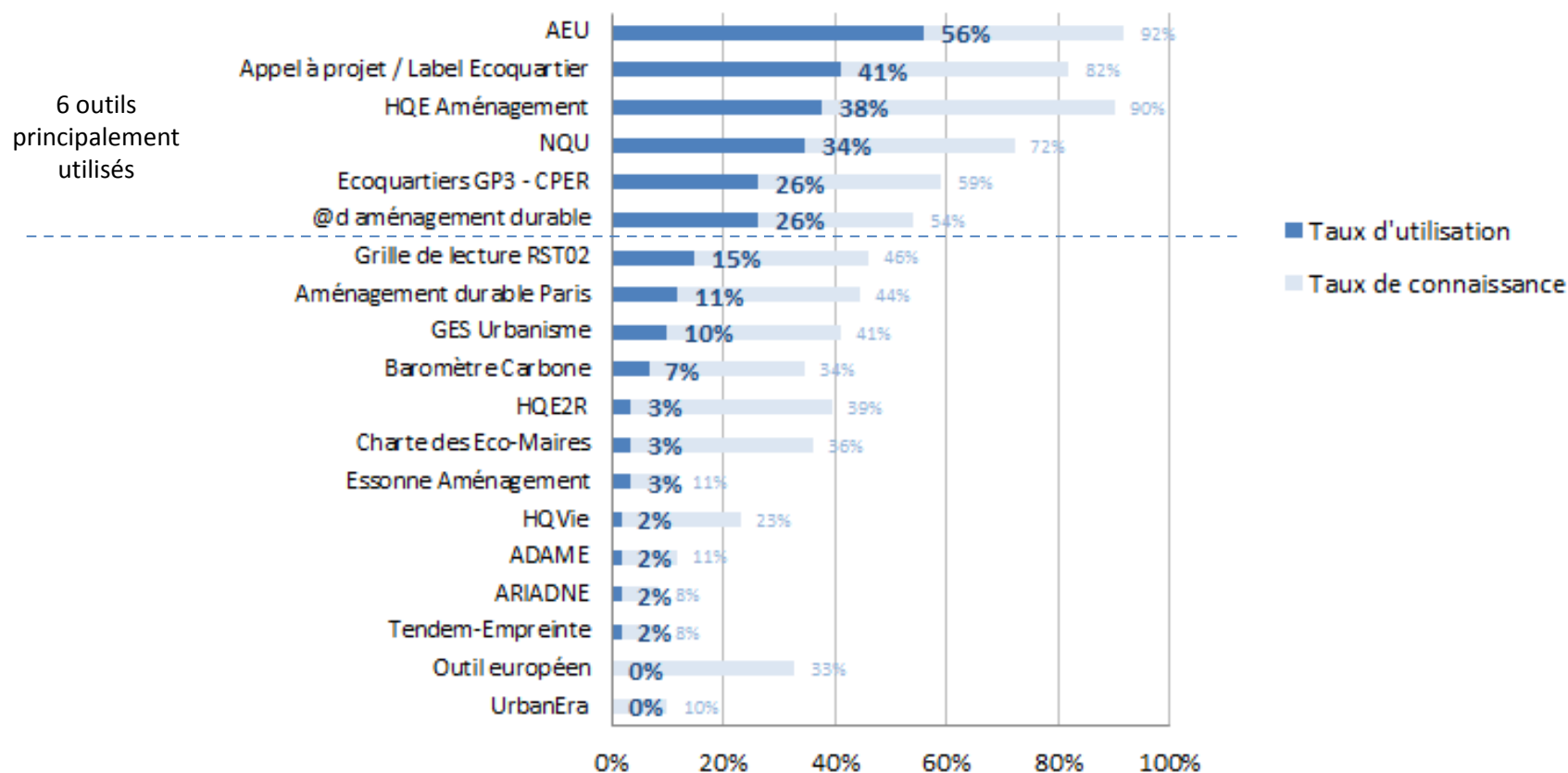


- Très forte notoriété (50-100%) pour 6 outils: AEU, HQE-A, Label Ecoquartier, NQU, GP3 et @d
- Bonne notoriété (25-50%) pour 7 autres outils
- Faible notoriété (< 25%) pour les outils privés et locaux

Outil européen : cadre de référence européen pour la ville durable (reference framework for sustainable cities RFSC)

*61 réponses à cette question

Des taux d'utilisation plus faibles et beaucoup moins dispersés



- Les acteurs franciliens utilisent principalement 6 outils (taux >25%)
- Certains outils qui ont une notoriété significative sont peu utilisés (ex: HQE2R, HQVie, Référentiel européen)

Liste non exhaustive de commentaires sur les principaux outils utilisés (I)

- Démarche AEU® (v1)

« Bien adaptée à l'amorçage de projets et à la concertation » (Collectivité)

« Démarche testée la plus complète. La valeur ajoutée est dans l'accompagnement et les conseils de l'ADEME autant que dans l'outil. » (Collectivité)

« Facilite la concertation avec les citoyens et les élus, en amont des projets urbains, ce qui a une forte valeur » (Collectivité)

- Certification HQE-Aménagement

« Elle permet un contrôle continu et récompense la démarche à un stade préalable à sa réalisation. Elle augmente ses chances de concrétisation. » (Collectivité)

« Forte utilité d'un suivi régulier, car les projets urbains s'inscrivent dans la durée. » (Aménageur)

« La démarche HQE-Aménagement est « lourde » et nécessite donc un portage politique fort » (Collectivité)

« De manière générale je trouve que cette certification s'attache trop à la méthode et pas suffisamment au contenu des opérations d'aménagement. De plus elle pose la question des ressources à mettre en œuvre pour répondre à cette certification. » (Aménageur)

Liste non exhaustive de commentaires sur les principaux outils utilisés (II)

- Appel à projet / Label Ecoquartier

« Cet outil assurer la meilleure visibilité car il est porté par l'Etat et reconnu par les collectivités » (Aménageur)

« Cet outil paraît plus objectif car porté par l'Etat, mais l'exigence d'avancée importante du projet pour obtenir la labellisation n'est pas forcément compatible avec le besoin de communication au stade projet » (Collectivité)

« Les indicateurs ne sont pas forcément tous adaptés aux zones denses » (Collectivité)

- Appel à projet NQU

« Intérêt des critères sociaux et des aspects "vivre ensemble" » (Collectivité)

« Eléments pertinents propres à la Région Ile de France dans les critères de mise en œuvre » (Bureau d'études)

« Fort impact sur la réalisation des objectifs initiaux de l'éco-conditionnalité des financements pendant la phase de réalisation/suivi, en raison du reporting demandé » (Aménageur)

- @d aménagement durable®

« L'outil est simple, clair et réaliste. Un nombre limité d'indicateurs, des indicateurs calculables et des échelles (territoire, projet) complémentaires. » (Aménageur)

« L'outil propose un critère de rejet des eaux pluviales, qui a guidé le dossier de loi sur l'eau. Son caractère opérationnel permet à la fois de fixer des objectifs simples et de mesurer les actions. » (Aménageur)

« Possibilité utile de comparaison aux communes environnantes ou de même taille. » (Collectivité)

Attentes des répondants en matière d'outils (I)

Commentaires libres

- **Devant l'abondance des outils, une nécessaire articulation de l'ensemble des outils, voire l'utilisation d'un référentiel commun**
 - « Mutualisation de ces outils (très nombreux, parfois redondants ou très spécialisés) » (Agence d'urbanisme)
 - « Eviter ce foisonnement peu lisible de dispositifs et se concurrençant parfois entre eux » (Collectivité)
 - « Perte de temps liée au fait de devoir renseigner différents systèmes d'indicateurs » (Aménageur)

- **Un besoin de promotion et de pédagogie des outils existants**
 - « Etre guidé vu l'abondance de référentiels et le manque de temps consacré au choix d'un outil » (Aménageur)

- **Des appréciations contrastées des orientations des systèmes d'évaluation**
 - Des outils de suivi/indicateurs plus simples et plus pragmatiques ...
 - « Ramener l'évaluation des projets à quelques grands critères » (Bureau d'études)
 - « Manque d'outils de suivi/indicateurs facilement appropriables et pragmatiques » (Bureau d'études)
 - « Certains indicateurs sont trop théoriques: il manque une adaptation au terrain en fonction des données disponibles » (Aménageur)
 - ... ou une volonté de ne pas se limiter à des systèmes trop « fermés »
 - « Qu'on cesse de tout vouloir simplifier, normaliser, la réalité est complexe et holistique » (Bureau d'études)

Attentes des répondants en matière d'outils (II)

Commentaires libres

- Un besoin de pouvoir accompagner un projet **dans toutes ses phases** ...
 - « *Les référentiels doivent être liés à une méthode de gouvernance, de financement et de réalisations dans toutes les phases des projets* » (Bureau d'études)
 - « *Evaluation finale du projet à N+1/2/3, sur le même principe que le Bilan Carbone de l'ADEME* » (Collectivité)
- ... tout en gardant un focus sur la phase de **conception/projet** qui est cruciale
 - « *Que les labels/outils/démarches récompensent les opérations vertueuses dès leur conception. C'est à ce stade que la reconnaissance de l'exemplarité d'un projet est utile alors même que les freins à la concrétisation d'opérations d'aménagement ambitieuses sont les plus nombreux.* » (Collectivité)
- Un besoin de **flexibilité / adaptation** aux contextes locaux
 - « *Il est important de ne pas se baser uniquement sur les résultats en valeur absolue mais d'apprécier le contexte et le processus* » (Aménageur)
 - « *Besoin d'appréhender les enjeux au niveau du bassin de vie* » (Collectivité)
- Enfin faciliter l'intégration de ces démarches dans **les processus** des métiers de l'aménagement et de l'urbanisme
 - « *Nécessité de rendre ces démarches simples et/ou obligatoires pour qu'elles soient appliquées dans l'opérationnel* » (Collectivité)